

Week13.導讀

Visual Criminality : A Theory of Image-based Sexual Abuse

第六組

社工博四 110103905 周珀妘
社工博三 111103906 徐 瑜
社工碩一 113103508 許家珍

Visual Criminality : A Theory of Image-based Sexual Abuse

- Introduction :

- ① 當代數位文化的特徵之一：對視覺的執著(a fixation on visibility)
- ② 偷窺價值(voyeurism value)

➤本文目標：透過理論編織，建構一個女性主義生態框架，將微觀與宏觀整合在一起，從而理解以影像為基礎的性虐待的複雜性與多樣性。

➤報告方向：

- ① 理論背景與視覺文化的脈絡建構（理論基礎）
- ② 社會學與犯罪學觀點（結構與行為的交錯）
- ③ 心理認知理論與應用對策（個體與介入）

性暴力成因的三大理論流派簡介與批判整合(p.1-2)

理論	主張	限制
心理學理論	傾向於將心理疾病解釋作為性暴力的潛在風險因素。	掩蓋導致性暴力發生的結構性及文化因素。
生物進化論	關注遺傳的生物傾向，例如自然選擇、適應性及性別選擇。	忽略權力與文化在男性對女性施暴中所扮演的角色。
女性主義社會學理論	傾向於將性暴力視為父權體制與男性特權的社會文化背景下社會控制與性別不平等的表現。	忽略個體層面的因素與認知過程。

提問討論：

第一組

問題2：影像性暴力是將女性物化還是他者化，這要怎麼區分呢？

物化(dehumanisation) v.s. 他者化(Othering)

物化(dehumanisation) v.s. 他者化(Othering)

- 「物化女性」即是把女性當作物件來看待，不視之為人，不具任何思想意志、生活經驗、個人情感等。
- 女性主義者嘉芙蓮·麥金儂 (Catharine Alice MacKinnon) 曾指「所有女性的生活都充斥著性方面的物化，就像是魚生活在水裡」，阻斷了女性完整的自我表達和自我決定。
- 但「物化」的對象不限於女性，男性及其他性別亦可能成為物化的對象，成為性或其他範疇的對象、物件或商品。

物化(dehumanisation) v.s. 他者化(Othering)

- 瑪莎·努斯鮑姆 (Martha C. Nussbaum) 「物化」包含七個不同的概念：
 1. **工具化 (Instrumentality)** : 物化者視他們的對象為其目的服務的工具。
 2. **否認自主權 (Denial of autonomy)** : 物化者認為他們的對象欠缺自主權和自我決定的能力。
 3. **無生命 (Inertness)** : 物化者認為他們的對象欠缺能動性，甚至不具備活動能力。
 4. **可取代性 (Fungibility)** : 物化者認為他們的對象可與其他物品互相交換。
 5. **可侵犯性 (Violability)** : 物化者認為他們的對象缺乏邊界的完整性，可以分解、碎裂、侵入。
 6. **可擁有性 (Ownership)** : 物化者認為他們的對象屬於某人所有，可以進行買賣，是財產的一種。
 7. **否認主體性 (Denial of subjectivity)** : 物化者認為其對象的任何經驗和感情都不須列入考慮。

參考資料來源：新婦女協進會

<https://aaf.org.hk/2024/03/06/%E4%BD%95%E8%AC%82%E3%80%8C%E7%89%A9%E5%8C%96%E3%80%8D%EF%BC%9F/>

物化(dehumanisation) v.s. 他者化(Othering)

- 雷·蘭頓 (Rae Langton) 再加上三個概念：
 1. **減至身體 (Reduction to body)**：物化者對待他們的對象，只重視她的身體或身體部位。例如只看到、亦只記得另一人的胸部/肌肉，但對該人的性格喜好全無印象。
 2. **減至外表 (Reduction to appearance)**：物化者對待他們的對象，只重視她的外表及打扮，但對她/他的性格喜好全無印象。
 3. **消音 (Silencing)**：物化者認為他們的對象無法言說或無法與他對話，例如認為他們都不可理喻或愚笨至極。

物化(dehumanisation) v.s. 他者化(Othering)

- 他者/異己與自我(self)是一個相對照的概念，他者/異己對於界定「正常」(defining what is normal)和界定人們的主體位置相當重要。
- 以性別關係而言，在父權社會中，女人的身體經常被物化為「性對象」與「性玩物」，被視為是性慾的表徵。但同時女性個人本身卻由常被認為(應該是)無性慾的(亦即在性方面只能被動配合，不能主動想要)。
- 這種「不是聖女，就是神女」的簡化、兩極化呈現女人的性欲特質，也可以視為是女人被當作「他者」之一例證。

參考資料：

游美惠 (20061200)。[他者/異己]。《數位典藏與數位學習聯合目錄》。

<http://catalog.digitalarchives.tw/item/00/51/bc/81.html>

物化(dehumanisation) v.s. 他者化(Othering)

•他者/異己(other)的理論根源：

1. 黑格爾的哲學及他對主人v.s.奴隸之間關係的評論。黑格爾認為心靈需要視身體為他者，自我需要視他人為他者，以便定義自己為主體。因此「他者」便被賦予了貶抑，而非價值中立的代名詞。
2. 沙特擴展了黑格爾的觀點，認為意識還有第三種存在形式，Being-for-other，這是一種與他人相處時的意識，其作用是：本來一心一意為自己的自覺存在，卻必須從直接間接地化別人為他者，來確認自己的主體性。由此便產生了自我與他者的權力衝突：每個人都要掌握他人、矮化他人，來證明自己的自由與超越。到頭來，自我辨識他者如同「非我族類」，將之**物化**、刻板印象化，甚至將自己不希望具備的屬性都投射到他者的垃圾桶上。
3. 西蒙波娃，在《第二性》中提到：女性次等地位的產生緣由，主要是女性被視為是男性的剩餘部分。

物化(dehumanisation) v.s. 他者化(Othering)

- 為什麼對女性而言，要動搖定義在他們身上的異己理論如此困難？

西蒙波娃：「要謝絕成為異己，要拒絕成為交易的一方。而這對女性而言，便成為宣示放棄所有由擁有更優越的社會階級的男性所加諸於他們身上的利益。...。由此，她同時可以免除經濟上的風險及爭取自由權的形而上的風險...。」

- 在《文化理論詞彙》一書中，解釋「他者」一詞的說明中：

他者的再現出現於各式各樣的文學和文化文本裡，也許最尋常的是笑話和喜劇裡某些「他者」必然會被利用或刻板印象化為幽默笑柄。透過幽默，而使得這種情形得到容忍，或是變得可以容忍的程度，乃是文化的自我及其所查知的他者之間，界線感的明顯標記。

視覺文化與數位性暴力的交織 (p13-16) (窺視、色情文化、影像真實性、監控文化)

- 基於影像的性虐待：不僅是意味著是性別不平等、支配和性別展現，還必須置於更廣泛的**社會文化背景**中去理解。
- 社會文化背景的特點：快速變化的隱私概念、新型式的色情作品、偷窺癖和暴露狂，以及社會對視覺化及技術創新的深度迷戀與關注。
- 報復式色情一詞存在問題，它除了將未經同意拍攝或分享的性影像當作製作商業色情作品外，在某些情況下，未經同意拍攝或分享私密性影像是為了滿足與樹立社會地位。

偷窺(voyeurism)文化脈絡與精神醫學界定之差異(p13-16)

- 「窺淫癖」(voyeuristic disorder)：窺視的定義是指故意窺視毫無戒心的人裸體、脫衣或參與性活動。
 - ① 超過18歲。
 - ② 在至少六個月的時間內故意觀察毫無戒心的人。
 - ③ 持續產生強烈的性喚起。
 - ④ 且已經將這些性衝動付諸行動，或因而遭受嚴重的痛苦與損害。
- DSM-5將「窺淫癖」視為一種精神病疾病上的缺陷，**未能解釋大眾文化中偷窺癖的複雜形式**，這些形式受到真人秀、色情作品和社群媒體助長與規範，且反過來也被社會因素內化。這也是Calvert所述的「對大量消費他人看似真實，且毫無防備的生活資訊的執著」。

偷窺(voyeurism)文化脈絡與精神醫學界定之差異(p13-16)

- 非自願的裸體、性影像的製作、傳播就是外界對人們私生活的不斷侵犯與偷窺的一部分。
- 與社會監控的影響與侵蝕普遍性有關：
 - ① 監控資本主義(surveillance capitalism)：全球科技公司掠奪我們的生活以獲取行為數據，將我們的訊息出售給廣告商，以獲取經濟利潤。
 - ② 表演性監控(performative surveillance)：這些科技公司透過平台與服務創建了規範與手段，個人使用者可以透過在社群媒體上追蹤、監控和觀察其他使用者的形式進行「表演性監控」。
- 隨著監控(窺視)越來越多，數位文化也日益呈現出生產的民主化(democratisation)趨勢，普通的網路使用者不再只是內容的被動接收者，更是內容的生產者。
- NcNair也將其描述為「市民色情(citizen porn)」或「DIY色情(DIY porn)」。
由網路用戶(業餘的愛好者)透過數位相機或相關設備上傳影片，並在全球化、具有社交連結性的、互動性的網路中流傳相關的內容。

偷窺(voyeurism)文化脈絡與精神醫學界定之差異(p13-16)

- 數位科技不只賦予了個人使用者創作自主內容的能力，也體現人們對真實及真實內容的文化渴望上，例如：真人秀或業餘色情作品的流行。
- 根據Passonen的看法，業餘色情作品的吸引力在於「對真實、直接與真誠的幻想，並由低保真(Low Fidelity)及業餘的演員支撐」。
- 業餘色情作品既體現了對「真實」的推崇，也體現了對商業化色情作品的拒絕。
- L' Hoiry認為數位媒體中的現實主義(realism)之所以對觀眾具有吸引力，是因為現實主義、表演與身分的流動性，以及無法確定什麼是真實、什麼是虛假所帶來的快感。

偷窺(voyeurism)文化脈絡與精神醫學界定之差異(p13-16)

為何網路上對未經同意的裸體及性影像存在著特殊的需求或市場？

- Henry 和Flynn在研究中發現：非自願內容(例如隱藏式攝影機、深偽、報復式色情等)是主流色情作品中的熱門類型，其中包括非自願進行深偽，及在未經圖片主角知情或同意的情況下創作、分享的私密影像。
- Braidotti指出：此類文本再度揭示了「通常被保密的行為與互動」，她指出色情文本是一種「懺悔的題材(confessional genre)，將私密、禁忌和羞恥的事務完全展現出來或再現」。
- 儘管商業製作和業餘的色情作品都能將性的禁忌完全呈現出來，但未經同意製作與分享的內容可能被認為是一種「更真實的再現」，充滿了模糊性，而某些民眾可能也會為此而感到愉悅。
- 無法用單一因素理論來解釋。

提問討論

第一組 問題1：窺視症 (Voyeurism) 是一種疾病，與偷窺不同，偷窺可以有刑法懲戒，但是偷窺症疾病卻可能大家不了解，單純以刑法處罰偷窺與窺視症，是將窺視症等同偷窺處罰，卻未引起疾病的重視。所以在刑法處罰偷窺者時，是否應該重視窺視症的心理議題，提供心理處遇以及後續開展修復式司法，讓窺視症者有機會與受害人開展關係修復？也讓加害人從中對自己有所反省以及看見自己的心理疾病，透過修復式司法或許能對受害人有不同的觀點。

第五組 問題2：「真實與虛假模糊界線中獲得快感」的現象，是否其實源於人類本能對於真實性、禁忌性與偷窺慾的複雜心理結構？

窺淫癖 Voyeurism

- 偷窺狂的學名是「窺淫癖」(Voyeurism)，指至少六個月以上，反覆藉由偷窺他人裸體或性行為，引起性興奮，且已經將這些性衝動付諸行動，或因而遭受嚴重的痛苦與損害。
- 偷窺是一種本能，但若出現在不適當的場合，無法控制自身衝動，導致人際衝突、被雇主辭退、法律糾紛，那麼就到達病態的程度，必須積極治療。
- 窺淫癖是「性倒錯 (Paraphilias)」的一種，本質上是偏離常態的性行為，無法藉由常態性活動來達到性滿足。

窺淫癖 Voyeurism

•窺淫癖的發生：

1. 窺淫癖盛行率不高，但因為這類行為出現頻率很高，導致許多人都有被騷擾的經驗。據國外估計，高達20%的成年女性，曾經被窺淫癖患者所騷擾。
2. 窺淫癖幾乎都是男性。半數患者在18歲前，就開始有此症狀。症狀最嚴重的階段是在15到25歲之間，之後頻率會逐漸下降，超過50歲者，就少有到達犯罪程度的窺視症狀。
3. 窺視過程有著相當複雜的心理，包括對禁忌的好奇感、進行冒險的刺激感、性興奮的愉悅感、害怕被發現的焦慮感、自我責備的罪惡感等，混雜為強烈的緊張感。而患者透過自慰，將此飽漲的緊張感傾洩，頓時達到完全的放鬆，於是產生巨大的性快感。

窺淫癖 Voyeurism

•窺淫癖的形成原因：

1. 患者成長過程中，有實際觀看父母或他人裸體、性活動的機會，一開始可能只有模糊的性興奮，但之後開始用手淫的方式強化性快感。在反覆的「古典制約」下，窺視與性快感緊密地聯結。日後，可能就無法經由正常性活動，而必須透過窺視，才能取得性滿足。
2. 患者在青春期前後，因觀看色情圖片或影片，引發性興奮。若這種窺視異性裸體或性行為的行為，因為其他因素，與性快感過度聯結，就可能變成窺淫癖。
3. 患者可能有智能不足、自卑感、社交畏懼、或是性心理障礙，無法藉由一般社交管道，來解決性需求，只能藉由窺視，來取得替代的性滿足。
4. 患者可能有過心理創傷，包括父母羞辱、在女性面前的性挫敗。藉由主動的窺視，來彌補脆弱的感受，同時，這也是對女性的憤怒與攻擊。

窺淫癖 Voyeurism

•如何治療偷窺狂？

- 1) 窺淫癖在治療上，通常會使用「認知行為治療 (CBT, Cognitive-behavioral Therapy) 」。。
- 2) 在認知上，治療師會提供正確的性教育，挑戰患者種種合理化的藉口，建立起對被害者的同理心。藉由分析窺視衝動的發生情境，以避免可能的環境刺激源。
- 3) 在行為上，治療師會教導放鬆技巧，提供想像的減敏感法，用想像情境的方式，逐漸習慣窺視的「衝動」，而不真的去作窺視的「行為」；或使用厭惡療法，讓窺視與不適聯結，以及改善社交技巧。
- 4) 另外，必須妥善處理窺視衝動發生前的內心衝突，積極治療合併的焦慮或憂鬱症，使用藥物降低性欲，以及運用外部的控制，如監控、限制居所等，都是可能採用的方法。

參考資料來源：前台大精神科主治暨主任張立人(2021)，窺探的慾望心理：偷窺狂的內心創傷與治療。

<https://inbound.tw/writer/article/read/3745>

三大犯罪學理論：日常活動理論與其性別盲點 p3

日常活動理論核心三要素：

1. 有動機的犯罪者
2. 缺乏有能力的守護者
3. 可取得的適合目標

在網路性別暴力中的應用：

女性更易受害，但非單因性別(Bossler 等人 (2012))，而與網路行為(透漏太多個資)與社交結構(有騷擾行為的朋友)有關 (Navarro & Jasinski, 2012)，傳統理論偏重受害者，忽視性別與加害動機。

女性主義批判與延伸：

1. 應探討加害文化背景 (如父權、強暴文化) 。
2. 影像型性別暴力是「展演性別」的一種方式，透過羞辱女性來強化男性間的階級與認同。

理論應用的風險：

可能造成受害者責備(責怪受害者的"選擇")，如強調「避免自拍」等安全行為，亦忽視加害者責任與社會結構問題。

犯罪學理論：Strain theory(緊張理論) p3-p4

緊張理論：

更具社會學意義來理解刑事犯罪的個人、情境和結構原因。

社會和經濟壓力或壓力，包括特定社會內個人機會的不平等和不均勻分配，使犯罪成為個人實現社會定義的金錢成功或中產階級地位目標的手段(e.g., Broidy & Agnew, 1997; Durkheim, 1893/1984; Merton, 1938)

緊張理論中，subcultural theory(次文化理論)認為犯罪是源自群體互動的人際行為。在貧困的都市環境中，由於階級帶來的地位挫折，容易形成次文化，進而產生違法行為（例如：Cohen, 1955；Sutherland & Cressey, 1974）。

透過與幫派及男性非行的連結，處於次文化中的個體得以逃避傳統社會所加諸的難以達成的要求與期待，並藉由犯罪與偏差行為尋求替代的達成途徑。因此，犯罪被視為「一種試圖在世界上留下痕跡、被注意到、獲得自我認同回饋的行動」

（ Braithwaite, 1979: 68 ）。

犯罪學理論：Strain theory(緊張理論) p3-p4

雖然有提供部分對犯罪的見解，較低社會經濟背景下的犯罪，而未能解釋跨階級和優勢或劣勢的犯罪，亦未能認識到性別的重要作用，或者性別與其他差異標誌的交叉點，如種族、性取向、年齡和能力(for a discussion, see Belknap & Holsinger, 2006; Broidy & Agnew, 1997; Burgess-Proctor, 2006)。

儘管有限，此理論仍舊有助於理解影像性暴力，因為它有助於說明個體與社會之間的互動關係、權力意志、次文化的動態，以及志同道合者之間的溝通模式。例如，在偏差的網路次文化中，未經同意散布親密影像的生產與流通，可從「迷亂」(anomie) 的觀點來解釋——迷論現象通常伴隨急遽的社會變遷、缺乏倫理與規範指引，以及與偏差同儕互動所形成的替代性認同與價值追求。

Henry與Flynn (2019) 透過數位民族誌的觀察指出，許多網站上的使用者發展出自有的規範、語言與實踐，形成線上偏差的次文化。在某些網站上，使用者會使用特定的自創語言來描述某些行為，例如「dumps」(指上傳圖片)、「wins」(指成功分享女性影像)，以及促進影像散布的行為，例如使用稱為VOLA的檔案分享與聊天室網站，用戶可在其中創建聊天室，進行對話並分享影像，或是利用檔案分享資料庫與Google Drive帳戶進行交換。

在其中一個網站中，聊天室具有暫時性，亦即在用戶有短暫的時間下載包含未經同意的女性性影像檔案後，聊天室會由管理員關閉。此外，該網站還提供影像中女性的可辨識資訊，例如姓名與其社群媒體帳號連結 (Henry & Flynn, 2019)。

尼采-ressentiment (仇恨情感) p4-p5

仇恨(ressentiment)是一種苦澀、報復的感覺，促使個人尋找造成他或她痛苦的原因，找一個有罪的他者(受害者)，去依照某些藉口或方式，實際或象徵性地發洩自己的情感，這種情緒是「使痛苦麻木的渴望」，而非透過自覺或反省去面對。

女性主義後現代學者溫蒂·布朗 (Wendy Brown, 1995: 69) 她指出，在資本與官僚體制的支配下，現代人同時「極度需負責，卻又非常無力」，也就是對於自身生活的命運與方向毫無掌控力，而社群又愈發破碎與瓦解 (Brown, 1995: 68)，讓人們無力、易產生怨恨。

Nussbaum (2010) 借鑒尼采的仇恨情感，談論線上仇女、物化女性行為可視為弱勢者的報復情緒表現，加害者透過言語或影像將對象對象被簡化為性別化的身體部位與外貌(羞辱與懲罰)，以滿足其控制感。

Gavey (2019: 250) 指出，男性「高度投資於神化男子氣概」之中，透過社會輿論塑造、賦予男性「支配、優越，以及理所當然的權威與能見度」的地位，同時也要求男性展現無懼與堅強。她認為，那些認同此種男性氣概神話的男性，不僅會依照某種未明說的劇本展演其性別與異性戀身份，還會對任何挑戰其特權地位的行為進行抵抗與防禦。這些所謂的「威脅」，可能來自：拒絕他們的女性，非典型女性氣質的女性，如女同志、雙性戀或酷兒女性、或者是那些「直言不諱」、充滿野心的女性。

女性主義犯罪學與生態模型

p5-p6

用以理解在（父權）權力不平等的社會結構下的犯罪受害情形、女性犯罪行為及男性加害行為，是一個多元理論的集合。

理解性別暴力成因的其中一個觀點是生態模型（ecological model），檢視個體、社會與結構性因素的複雜交互作用，這些因素包含對性別與性取向的態度、信念、規範與價值觀（例如 Heise, 1998；Jewkes, 2012；Pinchevsky & Wright, 2012），強調性別不平等在性別暴力中的核心作用，並有助於解釋加害者背景與經歷的差異，例如為何有些人並無童年逆境、心理健康問題或藥酒癮，卻仍會性或家庭暴力。

生態系統有助於解釋「交互因果」（reciprocal causation）：即社會、經濟與政治脈絡如何形塑個體行為，而個體行為又如何反過來塑造社會脈絡。此模型同時對於發展針對男性對女性、兒童甚至其他男性的暴力問題之介入與應對策略非常重要——除了處理個人層次的風險因素，如自尊低落、社經機會不足、童年逆境與性別觀念問題外，社會層面對性別與性取向的信念、態度、規範與價值觀的改變，朝向形式與實質上的性別平等。

結構性解釋：父權、霸權陽剛氣質 p6-p7

關注"男子氣概"的性別氣質，對於理解性別暴力與網路騷擾至關重要。

雖然性別暴力來自於多元背景的男性群體，但是，亦有學者指出，部分經濟和社會邊緣化的男性，受到霸權式父權的影響，將厭女次文化(暴力和虐待)轉換成“補償性男子氣概”的形式（例如，Carrington & Scott, 2008; DeKeseredy & Schwartz, 2010 年）。

DeKeseredy 與 Schwartz (2010: 160) 的女性主義犯罪學理論探討了性別權力關係如何與其他不平等系統交織，進而形塑犯罪與受害經驗。他們的理論結合了左派現實主義 (left realism) 的一些關鍵觀點，即：「當人們缺乏解決相對剝奪問題的正當手段時，可能會與其他受挫且被邊緣化的人接觸並形成次文化，這些次文化進而鼓勵犯罪行為」。根據 DeKeseredy 與 Schwartz (2010) ，那些在私密空間中實施父權式犯罪的人，往往是無法符合霸權陽剛標準的邊緣男性。

Carrington、McIntosh 與 Scott (2010: 402) 也針對偏遠地區的男性對男性暴力指出：「當男性的地位、身分或領域受到威脅時.....暴力可能成為重新劃界、行使權力、捍衛男性榮耀以及重建社會地位的手段」（亦見 Gavey, 2019 ）。

第一組第三題：在霸權男性氣質的框架下，男同志社群如何透過身體資本（如肌肉崇拜）與群體互動規範（如兄弟情誼的邊界劃定），建構對陰柔氣質成員的排斥機制？這種機制與異性戀男性群體的父權強化有何異同？

男同志的身體資本與群體互動規範，其實是有受到傳統父權的影響。男同志專屬刊物對於健美體魄的渲染，讓結實的男性身軀變成時尚，這也是男同志對於反抗異性戀霸權的方式(認為男同志都是陰柔的、娘娘腔的)(馮玉兒，2011)，而異性戀與同志追求的陽剛有相互模仿，揉合的關係(李宇文，2020)。久而久之，這就成為了同志圈的"肌肉崇拜"，亦即身體資本或互動模式，以及對於陰柔氣質成員的排斥，其實也是受到異性戀霸權(父權)的影響，社會化而來的。

兩者的共同點，都是「厭女」，透露著陽優陰劣的價值觀(李宇文，2020)，只是，異性戀男性的父權是霸權式陽剛，陽剛男性在所有人(女性，亦包含非主流、弱勢男性)之上；而同志追求身體資本、群體互動的規範，排斥陰柔成員，則是塑造出邊緣性陽剛——同樣是男性，但在同志圈中肌肉男比陰柔成員更"優越"。

參考文獻：

李宇文(2020)。從具陰柔特質的男同志之生命故事探討台灣男同志圈的陽剛霸權意識
馮玉兒(2011)。男同志愛戀健美體魄與健身文化之初探

結構性解釋：男性同儕支持、網路次文化形成 p6-p7

男性同儕支持理論，意即男性在私密空間中藉由父權和暴力跟男性同儕形成依附關係，並涵蓋到社群的參與(兄弟會、幫派)、社經地位跟助長行為的因素(e.g物質濫用、缺乏監管) (DeKeseredy & Schwartz, 1993)，這些偏差的男性同儕群體，價值觀、態度、規則被扶植、認可及強化。

Gavey (2019) 將偏差男性同儕團體之價值觀現象稱為「強迫"性壓迫"的文化鷹架」 (cultural scaffolding of coercive sexuality)。她指出，異性戀規範是透過敘事、腳本與論述所建構，而這些結構提供了使強迫性行為得以發生的條件，其效果是最小化、合理化甚至縱容男性的性侵行為—澳洲一項針對影像性虐待加害者的研究也證實了這一點，該研究訪談了16位加害者 (OeSC, 2019)，發現對許多加害者而言，影像性虐待在男性同儕間的競爭與認同脈絡下是一種正常、無需反思的行為。

Henry and Flynn's (2019)的數位民族誌觀察到網路次文化的數位性暴力—有一些線上社群在分享、交易非自願、被害人不知情的性影像，並且可能設置"任務"，例如要在公眾場合拍伴侶的裸照；另外一個社團則是貶抑和虐待，使用者會張貼穿著衣物或裸體的女性照片，並邀請其他人回應「你會對她做什麼」。還有一個更加互動性的論壇鼓勵用戶「張貼自己的女孩」，讓其他男性下載這些照片後，再將其作為「射精致敬」 (cum tribute) 對象，也就是對著列印出來的圖片，或手機或電腦螢幕上的影像射精，並再將照片上傳。

新興影像性暴力—深偽deepfakes

p6-p7

由來與歷史：一名Reddit 用戶創建了一個影片編輯程式，將某人的臉部替換成他人的臉造假性影像，雖然後續論壇關閉，但用戶開放原始碼供大家使用，2017年後，深偽的影音、工具與技術、論壇大放異彩，深偽色情的需求也持續上升。（見 Ajder, Patrini, Cavalli, & Cullen, 2019）。

深偽與其他形式的影像性暴力，其實都是性別秩序的展現—「一種歷史性建構的權力關係模式，規範男性與女性之間的關係，以及對女性氣質與男性氣質的定義」（Connell, 1987: 98-99）。

Connell 與 Messerschmidt (2005) 所提出的「霸權型男性氣質」（hegemonic masculinity）概念，延伸出最受尊崇的男性樣貌，它要求所有其他男性都需要依此自我定位，並在意識形態上正當化女性是男性的附屬品，這種性別秩序是透過壓制其他類型的男性氣質與女性氣質，來鞏固父權、男性主導（由少數男性所主導）以及異性戀規範。

男性氣質研究者 Michael Flood (2008: 341) 也指出，以女性為對象進行性羞辱的儀式化行為，常是男性為了在男性社會階層中證明自身地位而進行的集體娛樂，是實踐「男子氣概的標誌」—職業、財富、體能與性能力。展演「過度男子氣概」（hypermasculinity）通常透過身體與性展現達成，數位時代，一張裸照或性影片就成為無可否認的「親密或征服的證明」。

男性氣質的展演 p7-p8

DeKeseredy 與 Schwartz (2016: 3) 就認為：「散布影像式性虐待是一種在特定文化中實踐男性氣概的方式—這些男性彼此形成連結，並提供特定的語言與情感支持資源。」

因此，影像式性虐待可被視為展演性別的一種媒介。Goffman (1977) 與 Garfinkel (1967) 認為，每個人(都在一個象徵性的舞台上)透過社會所規範的劇本來"管理"與"實踐"性別。West 與 Zimmerman (1987) 進一步提出，性別是一種「日常完成的任務」，深植於日常互動中，作用是強化「性別二元」的自然性。他們指出，這種互動性與自我監控的紀律性實踐，是為了確保性別被「正確地」實踐。

在影像式性虐待的脈絡中，性別是在異性戀規範、男性特權與厭女主義的劇本中被表演出來。影像於是在父權社會成為一種社會貨幣或社會資本 (Bourdieu & Wacquant, 2007)，人們藉此獲得他人認可、性滿足、社會控制、報復或自我價值肯定。我們在進行的 75 位受害者訪談中也發現了這一點 (見第 4 章)。因此，非自願地拍攝或分享裸照或性影像，是一種鞏固個人身分的實踐——行為者藉由將他人 (如未經同意的裸照或性影像) 物化為工具，來「實踐性別」。

精神分析與Kristeva的賤斥(Abjection)理論 p8-p9

可透過**精神分析理論**來進一步說明，這類理論（如Goffman, 1977和Garfinkel, 1967的民族方法學）不假設行為是有意識或具認知意圖的，是「原始壓抑」的一種，"賤斥"是發生在主體(自我)與客體、他人建立關係之前。它象徵了意義的瓦解，是「自我」與「他者」之間界線混淆的狀態，亦同時是重建這道界線的機制。

Kristeva (1982) 提出的「賤斥」理論，認為"賤斥"意指是徹底被排除的(某人/某物)，賤斥物本身—性影像中的裸露女性)擾亂了的身分、系統、秩序，違反了邊界、位置、規則。→模糊了我們與他人的界線，會以排斥維持心靈穩定。

Kristeva 認為，「賤斥」是原始社會用來劃分文化內外、區隔人與動物的一種方式，把那些與「人性」衝突的東西（例如穢物、獸性、性、暴力）排除在文明之外。→我們文化上的「純潔」、「秩序」、「理性」是透過排斥某些「原始」、「動物性」、「混亂」的東西來建立的。被分享的性影像就常常被看作這種需要被驅逐的象徵。

父權文化中，性與慾望是動物性的，加害者會拒絕承認這些羞恥與慾望並投射於女性，將女性標註成羞恥的、不理性的象徵，並透過散布性影像羞辱"有罪的他者"，排除內在的不安跟衝突，重建自我邊界感，同時也是性別表演，透過控制女性展現男子氣概。

精神分析與Kristeva的賤斥(Abjection)理論 p8-p9

其中，**Layton**的投射理論指出，男性對女性的性暴力可理解為一種「關係情境」，其中包括**將自己無法接受的部分投射到他者身上，並透過支配與臣服的關係、以及權力與脆弱的情慾化來實現**。其他學者也將「賤斥」被用來解釋某些群體被邊緣化的現象，例如女性、性工作者、跨性別與雙性人、身障者、單親媽媽、月經或更年期女性等。這些人代表了身體的慾望威脅著「乾淨、秩序與可敬」的體系，因此被投射為可被責怪的他者。

然而，厭棄(**object**)同時也帶有某種吸引力。例如，**Ringrose**與**Walkerdine** (2008) 分析實境秀，指出「女性氣質」被當成一種無限可能與消費的對象。

尼采 (Nietzsche, 1969) 「仇恨情結」(ressentiment) 的概念亦可佐證賤斥理論：那些深陷「男子氣概神話」(Gavey, 2019)，在嘗試控制女性時屢屢受挫的失(父)權男性(特別是針對有色人種女性、身障女性與LGBTQI女性)；或者「深偽(deepfake)」色情影片的興起，受害者往往是男性無法真正接觸或擁有的知名女性(如演員、歌手等)，便是男性將自身對性別的不安、被壓迫的感受，投射/轉嫁於有罪的他者，透過貶低、控制，試圖重建自身性別階級與控制感。

儘管並非所有影像性虐待行為都可以用「壓力、次文化、迷亂、有毒男子氣概或賤斥/投射」來解釋，但這些理論仍能幫助我們理解**潛藏的、常為無意識的動機**。

第二組第一題:數位性暴力會造成受害者人際關係疏離，產生退縮、孤立、信任障礙或社交焦慮，社會工作者可從哪幾個面向進行因應？

數位性暴力社工服務應以被害人需求為中心，且適合危機介入理論和女性主義理論做為服務基礎。

透過個案服務以充權個案，使其找回生活的控制感，並透過對話討論數位性別暴力的起因和責任歸屬，避免個案自我責難、提升自我價值感，理解被害人處境並避免二次傷害；透過團體及社會倡議，減少性別歧視與譴責被害者的狀況發生。

實際作為：評估個案的生/心理狀態(自我價值感)及安全和社會支持、加害人握有的性影像數量、是否需要心理諮商與司法(民間、法院)方面的協助。

提供服務：初步情緒支持與安撫；針對性影像的影像攔截、報警流程、隱私保護；提供司法資源諮詢方向(非強迫)；危機穩定後的詮釋與陪伴；協助證據蒐集、法律程序申請與執行，申請影像下架（IWIN、社群檢舉）；重建自我價值感與社會連結、家庭支持等；塵埃落定後，回顧與事件意義整合，進行預防再發教育。

參考文獻：杜瑛秋、鄭筱舫、許皓程(2022)。新興虛擬數位性別暴力議題誰可接招？數位性暴力之社工服務。

第五組第一題：在女性主義內部的多樣性之下，不同世代、階級或文化背景的本土女性，對數位性別暴力的理解也不盡相同。面對這樣的落差，有哪些可能的對話或協作方式，可以促進女性內部的認識與連結？

從本週的文獻可以知道，「價值觀」是透過媒介(報章、文化、社群)被傳遞的，能夠塑造一個人，而人也可以塑造出一個環境。

故我們認為，可以透過「戲劇」作為性別意識覺醒的途徑，就像《人選之人-造浪者》中說的「我們不要就這樣算了，如果這樣的話，人就會慢慢地死掉。」，在當時引起了很多討論，在網路社群中開始出現"me too"事件的文章；抑或是《苦盡柑來遇見你》中，三代女性呈現了不同時空背景下的生命歷程，從任勞任怨的傳統女性走到事業有成的白領，僅是在主角的一念之差—「我不要她成為收拾桌子的人，而是成為可以掀桌的人。」這何嘗不是一種女性對於長期壓迫的反抗與女力的展現。

所以，相信如果有類似的影視作品，能夠掀起大家的討論，即便可能造成男女之間觀點的歧異，顯得有些偏執或分裂，但在這之中只要有性別平等或對於性暴力敏感度的培力，慢慢的潛移默化影響社會整體的價值觀，都將會是很珍貴的機會和媒材。

Bandura 的社會學習理論核心概念

人類行為是觀察、模仿與環境互動的結果

1. 行為的主要原因「通常在意識層面以下運作」
2. 三元交互模型 (Reciprocal Determinism)
環境 (environment) ↔ 個人因素 (cognition) ↔ 行為 (behavior)
3. 強調「學習來自觀察他人」而非僅靠懲罰與獎賞
4. 被用來解釋：
 - IBSA 如何在網路社群中被「正常化」
 - 團體中的模仿與強化如何降低道德警覺

從心理到社會—Bourdieu 的結構理論補充

不是只有「他心理有問題」—社會如何製造IBSA的「正常感」

1. Habitus (慣習) :

- 慣習是指「一系列歷史關係...以感知、評價和行動的精神和身體形象的形式」的物理體現
- 個人內化的行為模式、價值觀與反應
- 社群、媒體與網路互動塑造的「自然反應」

1. Field (場域) :

- IBSA行為發生的空間：匿名論壇、群組、社交平台
- 其中個人及其社會地位「錨定於某種形式的權力（或資本）」
- 「影像即權力」：獲取男性同儕認同的手段

從心理到社會—Bourdieu 的結構理論補充

不是只有「他心理有問題」—社會如何製造IBSA的「正常感」

3. Capital (資本) 轉化為權力：

- 社會資本：與同儕的連結（例如「兄弟會」式論壇）
- 象徵資本：性影像成為地位象徵、陽剛認可的貨幣

3. Symbolic capital (象徵資本)：

- 上傳、分享影像是表現「性征服」的象徵資本
- 男性對女性權力的非暴力、非顯性的支配
- 表面上是「玩笑」、實則內建性別貶抑與物化

- The “banality of evil” — 平庸的邪惡

八大認知扭曲 (Cognitive Mechanisms)

讓人對暴力行為失去道德煞車的心理路徑

機制	解釋簡述	IBSA實例
Moral justification 道德正當化	例如軍事訓練→戰爭 把不當行為合理化為「替天行道」、 「報復她應得」	前任上傳私密照報復
euphemistic labelling 委婉標籤	使用中性語詞掩飾嚴重的行為	such as “revenge porn”, “nudes” or “deepfakes”
Displacement of responsibility 責任轉移 / 擴散	在網路空間中，缺乏有能力的監護人 干預 平台的設計允許或縱容這些行為發生 認為是他人鼓勵或大家都在做	「朋友慫恿我」 「平台沒有說不行」

機制	解釋簡述	IBSA實例
Dehumanisation 去人性化	將個人去一般化，並歸責於其，以此來為針對他們的冒犯行為開脫並辯解 使個人克服對他人的同情和關心 不把被害人當作有感覺的人	物化的討論 將女性稱為「貨色」、母豬教
Distortion of consequences 後果扭曲	男性秩序 根基深厚，無需任何理由： 「它將自己強加為不言而喻、普遍存在的...」 最小化或忽略預期的負面後果	淡化傷害 「她不會那麼脆弱」 「只是影像而已又沒傷她」
Attribution of blame 歸咎受害人	要求「沒有瑕疵的受害人」？ 典型受害者責怪 既能滿足慾望，又能譴責與貶低	「是她自己拍給我」、 「誰叫她那麼開放」

- 理解認知去抑制與社會慣習的作用，並非為行為辯解，而是為了設計更有效的法律與政策加以預防與因應。
- 影像性暴力的成因需透過女性主義生態觀點來理解，強調個體行為受到多重社會文化規範與性別權力結構的影響。
- 除了性別不平等外，也需考慮其他文化因素如何共同正當化與正常化這類暴力行為。

Bandura × Bourdieu — 心理與社會的雙螺旋

心理結構 + 社會結構 = IBSA行為的生成機制

- 影像性暴力不是孤立個體的「惡意行為」，而是社會學習後被合理化的產物。
- 這些行為背後的心理機制，並非僅是個人病理問題，而是社會場域（如網路社群）中被默許、鼓勵、甚至獎勵的「預期反應」。
- Bourdieu 的社會實踐理論補充說明，在特定性別與視覺文化構成的場域中，透過日常互動與群體壓力，形成一套內化的慣習，讓「異常」變成「自然」或「常態」
- 這些慣習不僅支配個體的行動模式，也導向心理上的自我正當化，形成一種「象徵資本」，獲得團體認同。(千人斬、上傳分享影片)
- 行為學習與社會結構之間產生「雙螺旋效應」：
 - 團體認同 → 慣習 → 認知扭曲 → 行為正常化 → 結構再製
 - 最終讓 IBSA 不只被實踐，還被「文化性地」再生產、延續。

在這個偷窺癖、色情與使用者生成內容的時代

偷窺不只是「病」——它也是文化

- **DSM 將偷窺癖定義為精神病理行為**（如：對未察覺者裸露產生性興奮），
- 但本文指出，這忽視了當代文化中**偷窺的普遍化與正常化**現象，例如：真人實境秀、業餘色情影片、社群媒體「私生活展示」
- 偷窺慾望已被視覺文化與數位平台合法化、日常化，並內化於社會慾望之中。

「觀看他人未設防生活」的文化痴迷

- Calvert 所謂的「**大量消費他人真實生活的慾望**」，是這類現象的縮影
- 同時也代表一種「**現代偷窺**」形式，讓觀看成為一種主動的娛樂參與行為。

監視資本主義與使用者成為內容生產者

- 在 Zuboff 所說的「**監視資本主義**」下，平台利用用戶數據牟利，同時也讓個人從被動接收者轉變為「**主動生產者與監控者**」，例如自拍、打卡、分享伴侶生活細節。

色情文本與「真實感」的商品化

- 色情文本本身是一種「**告解式文類**」，讓私密、羞恥與禁忌之事暴露於觀看者眼前
- 而非經同意製作的影像（如偷拍、報復性色情、deepfake）被視為更具「**真實性**」的再現
- 這種「未被允許的觀看」產生刺激感與心理滿足，進一步加深 IBSA 的文化吸引力。

結語：影像性暴力不能用單一病理或理論解釋

- 基於圖像的性虐待（IBSA）不僅是個體心理問題，更是**視覺文化、性別權力與身分實踐的交匯結果**，它根植於偷窺文化、性別不平等、數位平台機制等多重結構
- 因此，**既無法用單一理論解釋，也無法用單一策略回應。**

提問：復原策略

- 第一組第一題：心理處遇、修復式司法、關係修復
- 第二組第二題：心理復原策略

核心提問：問題的根源，與修復行為的目的

回應一

- 刑罰是底線，還有立即性、明確性等議題
- 僅以刑法制裁偷窺行為，未必能回應其深層心理與社會根源。
- 若結合修復式司法與心理處遇，讓加害人意識其行為所造成的創傷，進而與被害者在保護機制下對話，有助於促進責任認知與社會連結的重建。
- 我們想修復的：是對受害者已經形成的創傷，以及加害人錯誤的行為與意識、價值觀，行為或許可以透過刑罰嚇阻再犯，但意識與價值呢？
- 修復式司法或許可以試圖修復個人與個人之間的關係，然而，
集體文化與個人之間的關係，是能夠依靠兩造之間的修復而完成的嗎？

回應一

- 心理復原策略
- 提供具創傷知情的心理復原模式，讓倖存者重新掌控其經驗與身份
- 創傷知情的四要素、六原則：
安全、信任與透明、同儕支持、合作與互助、賦權發聲與選擇、
文化歷史與性別

法國馬松性侵案—讓羞恥轉向

- 每個人的犯罪意識程度都不太一樣，但總之整體呈現了一個模糊的平均值，好像有點可惡，但又不到罪惡，**這個「普通」正是厭女意識殺傷力最強的武器。**
- **「為了讓羞恥轉換陣營，從受害者這邊變到加害者那邊。」**
- **「為了告訴所有受害婦女，如果71歲的佩利寇夫人做得到，妳也做得到。」**
- **「性侵對女性所造成的傷害是無法復原的，受害者永遠沒有走出傷痛的一天。她們重拾力量的唯一方法，是理解到自己能夠支撐其他同樣殘破的女人。」**(女權律師[吉賽兒·阿里米](#))

- 認錯是否真的這麼困難？這些性侵犯之所以不願認罪，是厭女文化對他們的影響，還是單純是他們個人的壞？話說回來，哪一種原因比較可怕呢？
- 「您的判決將會決定我們該如何教育我們的男孩，而教育是社會改變的基礎。」
- 刑罰不一定能阻止犯罪，但某種程度能畫出社會對於行為的底線。

提問：面對相關議題的專業裝備

- 第三組第一題：跨領域協作與專業裝備
- 第四組第一題：如何專業裝備

核心提問：要因應這些問題，需要有哪些能力？

回應一

- 社會工作者需要有辨識的能力與知識、態度、價值，但「硬技巧」就可能需要依靠分工。
- 跨域合作能力是不可或缺的
- 我們難以全知全能全方位的處理全部的議題
- 倡議與系統性回應

提問：對於是類議題的對應策略

- 第三組第二題：非典型受害者的保護、處遇及政策
- 第四組第二題：影像性暴力防治的具體做法？

核心提問：因應策略

回應一

- 從複雜性出發：影像性暴力的特性與處遇挑戰

影像性暴力不只是一種行為，而是文化的產物，「文化」不只是背景，更是推動傷害的「土壤」，這正是解方的根本難題。

- 具體防治作法的「三層策略」：個體、制度與文化重新定義「性權力」與「觀看」的社會價值，打破羞辱與色情化的文化腳本

回應一

- 最困難的問題：受害者真正想「處理的」，是什麼？
加害人腦中的意圖與記憶
- 對弱勢被害者的法律保障需要更強，也更依賴社會共識
更強力的法律保障與平台責任介入是必要的防線。
弱勢者的權利基礎，來自於社會多數人是否願意履行「保護的義務」(Simone Weil，人類義務宣言緒論)